

АГЕНЦИЯ ЗА ПУБЛИЧНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРОЛ	
Вх. №	92-00-10-70#1
София	20.02. 202 5 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

20.2.2025 г.

X 05.00-123/20.02.2025г.

Signed by: Miroslava Vasileva Dokova

ДО
Г-ЖА ПЕТЯ АЛЕКСАНДРОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
АГЕНЦИЯТА ЗА ПУБЛИЧНИТЕ
ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРОЛ
На Ваш изх. № 92-00-10-70/18.02.2025 г.

КОПИЕ: Г-Н ПЕТЪР ДИЛОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И
ИНДУСТРИЯТА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСАНДРОВА,

Приложено Ви изпращам становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ относно съгласуването на частичната предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г. от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Приложение: становище на дирекция „Модернизация на администрацията“

**И. Ф. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**
(Съгласно Заповед № Н-228 от 19.02.2025 г.)

20.2.2025 г.

X

Signed by: Aleko Bisserov Djildjov

АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	20.2.2025 г. X 05.00-123/20.02.2025г. Signed by: Miraslava Vasileva Dokova
	В отговор на №:	92-00-10-70/18.02.2025 г.
	Институция:	Агенция за публичните предприятия и контрол
Диспозитив:	Съгласува без препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръга от въпроси проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръга от въпроси, засегнати обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с оценката на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**И. Ф. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**
(Съгласно Заповед № Н-228 от 19.02.2025 г.)

20.2.2025 г.

X

Signed by: Aleko Bissarov Djildjov

АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ

Образецът на частична предварителна
оценка на въздействието влиза в сила от
01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

Агенция за публичните предприятия и контрол

Нормативен акт:

Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия (Загл. доп. – ДВ, бр. 37 от 2020 г., в сила от 21.04.2020 г.), приета с ПМС № 121 от 29.06.2018 г., обн., ДВ, бр. 56 от 6.07.2018 г., в сила от 6.07.2018 г., изм. и доп., бр. 37 от 21.04.2020 г., в сила от 21.04.2020 г.

☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

.....

Лице за контакт:

Гергана Славкова – директор на дирекция „Правна“

Телефон и ел. поща:

0889 513250, 0884 709360
gslavkova@appk.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1 „Необходимост от осъвременяване на правната уредба, съдържаща се Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия, която е остаряла и не е съобразена с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство, както и необходимост от преодоляване на констатираните затруднения и неясноти при прилагането на конкретни разпоредби.“

Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия (Наредбата) е приета с Постановление № 121/29.06.2018 г. на Министерския съвет.

С проекта на Постановление се предлагат промени в Наредбата, които следва да отразят настъпилите през последните години промени в икономическата среда и нормативната уредба от една страна, а от друга да

въведат изрична уредба на определени хипотези, които към настоящия момент не са регламентирани, което е довело до затруднения и неясноти при прилагане на конкретните разпоредби.

На първо място се променя максималната стойност, при която може да се възложи процедура на пряко договаряне по Наредбата, като тази стойност се увеличава. Това се налага поради обстоятелството, че от датата на приемането на Наредбата през 2018 г. икономическата среда и съответно стойността на дейностите, които могат да се възлагат чрез пряко договаряне се е увеличила значително за седем години. Максималната стойност от 10 000 лева не е съобразена с финансово-икономическите реалности, поради което прилагането на разпоредбата е фактически затруднено. В допълнение е необходимо да се посочи и, че с Постановление № 115/31.05.2022 г. на Министерския съвет е приета Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство (отм.), която предшества Наредбата, приета с Постановление № 121/29.06.2018 г. на Министерския съвет. Още в чл. 5, ал. 5 от отменената наредба е посочено, че при възлагане, извършено чрез пряко договаряне, уговореното възнаграждение не може да надхвърля 10 000 лева. Следователно, може да се заключи с максимална сигурност, че посоченият праг от 10 000 лева при възлагане на процедури на пряко договаряне по реда на действащата Наредба не отговаря на икономическите реалности и следва да бъде актуализиран.

На следващо място, в периода на прилагане на Наредбата е установено, че процедурата на ограничен конкурс е най-ефективната процедура, която съчетава едновременно бързина и прозрачност при провеждането ѝ, поради което проектът предвижда разширяване на приложното поле на процедурата за възлагане чрез ограничен конкурс чрез включването на дейностите, свързани с функциите на АППК по Закона за публичните предприятия и контрол.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата договорът с класирания на първо място кандидат се сключва в 14-дневен срок след изтичането на срока за обжалване на решението по чл. 24, ал. 4 от Наредбата и представяне на доказателствата по чл. 14, ал. 5 от Наредбата, както и на други документи, когато такива се изискват. Правната норма предпоставя АППК да „изчака“ изтичането на срока за обжалване на процедурата преди да сключи договор с конкретния кандидат, като по този начин се цели защита на интересите на участващите в процедурата лица, които, освен административният орган, също имат пряк, правно защитим интерес от законосъобразното протичане на процедурата. Разпоредбата осигурява и правната сигурност в правоотношенията, резултат от процедурата по възлагане. В този смисъл, когато е проведена процедура на пряко договаряне с едно лице, сключването на договор за възлагане преди изтичане на срока за обжалване на решението не би имало за последица нарушаване или неизпълнение на поставените с разпоредбата цели. Предвид последното е и предлаганото допълнение, което предвижда изключение от общото правило единствено в описаната хипотеза, а именно: при проведена процедура на пряко договаряне по чл. 5 от Наредбата, за която е бил поканен един кандидат или по чл. 6, договорът с този кандидат да се сключва в 14-дневен срок след приемане на решението по чл. 24, ал. 4 и представяне на доказателствата по чл. 14, ал. 5, както и на други документи, когато такива се изискват, тоест без да се взима предвид срокът за обжалване на решението. Изричното допълване на чл. 26, ал. 1 с посочената хипотеза ще доведе до яснота на правната норма и ще улесни прилагането ѝ.

Измененията в чл. 14, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от Наредбата имат чисто правно-технически характер и целят съобразяване на подзаконовата регламентация с действащия Закон за противодействие на корупцията.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба не разрешава посочените по-горе проблеми, тъй като не отчита настъпилите през последните години промени в икономическата среда и нормативната уредба от една страна, а от друга, не съдържа изрична и ясна уредба на посочените по-горе хипотези, свързани с приложното поле на ограничения конкурс и срока за сключване на договор при проведена процедура на пряко договаряне, за която е бил поканен един кандидат, което води до затруднения и неясноти при прилагане на конкретните разпоредби. В тази връзка е необходимо да бъде направено изменение в нормативната уредба.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не е необходимо предприемането на задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен.

Не се налагат действия, произтичащи от актове от правото на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на въздействието на нормативния акт.

2. Цели

Цели по проблем 1:

Цел 1: Осъвременяване на правната уредба, съдържаща се Наредбата и съобразяването ѝ с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство.

Цел 2: Подобряване на правната уредба и улесняване на нейното прилагане чрез преодоляване на констатираните празноти/неясноти.

Към настоящия момент не биха могли да се определят други цели с качествено или количествено измерим резултат.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересованите страни са представители както на публичния сектор, така и физически и юридически лица (граждани, бизнес и други организации), които пряко ще бъдат засегнати от промените, а именно:

3.1. АППК, в качеството ѝ на възложител по Наредбата;

3.2. Органите на местно самоуправление – общинските съвети в качеството им на възложители по Наредбата. Заинтересованите лица по т. 3.2. се равняват на броя на общините в България, чиито общински съвети са компетентни да осъществяват приватизация на общинска собственост;

3.3. Физически и юридически лица, които имат интерес да участват в процедурите по Наредбата като изпълнители. Заинтересовани лица по т. 3.3 по обективни причини не биха могли да бъдат посочени като приблизителен брой.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. Проблем 1 „Необходимост от осъвременяване на правната уредба, съдържаща се Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия, която е остаряла и не е съобразена с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство, както и необходимост от преодоляване на констатираните затруднения и неясноти при прилагането на конкретни разпоредби.“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант правната уредба, съдържаща се Наредбата не се осъвременява и не се съобразява с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство, както и ще продължат да съществуват установените празноти и несъвършенства в Наредбата, което ще затрудни точното прилагане на конкретните разпоредби от страна на техните адресати в лицето на АППК и общинските органи за приватизация.

Няма да бъдат изменени действащите правни норми, свързани с възлагането на дейностите по Наредбата след провеждане на ограничен конкурс, максималната стойност, при която може да се възложи процедура на пряко договаряне по Наредбата, възможността за сключване на договор преди изтичане на срока за обжалване на решението за избор на изпълнител в случаите на проведена процедура на пряко договаряне с едно лице, което ще затрудни точното прилагане на конкретните разпоредби от страна на техните адресати в лицето на АППК и общинските органи за приватизация.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: не се идентифицират.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При бездействие по този проблем няма да се постигне подобряване и осъвременяване на нормативната уредба, съдържаща се в Наредбата, което от своя страна ще доведе до затруднения в дейността на АППК и общинските органи за приватизация при провеждането на процедурите.

По отношение на физическите и юридическите лица, които имат интерес да участват в процедурите по Наредбата като изпълнители, неприемането на проекта може да доведе до определен отлив при участието в процедурите по Наредбата поради остарялата им уредба и несъобразяването ѝ със съвременните икономически реалности и промените в действащата нормативна база.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: не се отчитат.

Въздействия върху малките и средните предприятия: не се идентифицират.

Административна тежест: не е идентифицирана.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия“.

Описание:

При този вариант проектът ще бъде приет и правната уредба, съдържаща се в Наредбата ще бъде осъвременена и съобразена с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство, както и ще бъдат преодолени установените празноти и несъвършенства в Наредбата.

Действащите правни норми, свързани с възлагането на дейностите по Наредбата след провеждане на ограничен конкурс, максималната стойност, при която може да се възложи процедура на пряко договаряне по Наредбата, възможността за сключване на договор преди изтичане на срока за обжалване на решението за избор на изпълнител в случаите на проведена процедура на пряко договаряне с едно лице, ще бъдат изменени, което ще подобри и улесни точното прилагане на конкретните разпоредби от страна на техните адресати в лицето на АППК и общинските органи за приватизация.

Предвидените изменения и допълнения са както следва: 1. Разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Наредбата се изменя, като се допълва с дейностите, свързани с функциите на АППК по Закона за публичните предприятия. По този начин се създава нормативна възможност извършването на посочените дейности да се възлага чрез процедурата на ограничен конкурс, което от своя страна ще допринесе до съкращаване на сроковете за възлагане на такива дейности при запазване на конкурентното начало и нивото на състезателност и прозрачност на процедурата предвид разпоредбата на чл. 22 от Наредбата, съгласно която: „Когато при провеждане на ограничен конкурс предложения подадат и лица, които не са поканени за участие, възложителят е длъжен да разгледа и тези предложения с изключение на случаите на възлагане на процесуално представителство.“

Чрез изменението на споменатата норма се постига по - висока ефективност при работата на АППК и общинските органи за приватизация.

2. В чл. 5, ал. 5 от Наредбата е предвидена максималната стойност на уговореното възнаграждение за възлагане извършването на дейности при процедура на пряко договаряне по Наредбата, а именно 10 000 лева. С предложените изменения в нормативния акт, тази стойност става 50 000 лева, като това увеличение се дължи на обстоятелството, че от датата на приемането на Наредбата през 2018 г. икономическата среда и съответно стойността на дейностите, които могат да се възлагат чрез пряко договаряне се е увеличила значително за седем години. Максималната стойност от 10 000 лева не е съобразена с финансово-икономическите реалности, поради което прилагането на разпоредбата е фактически затруднено.

В допълнение е необходимо да се посочи и, че с Постановление № 115/31.05.2022 г. на Министерския съвет е приета Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство (отм.), която предшества Наредбата, приета с Постановление № 121/29.06.2018 г. на Министерския съвет. Още в чл. 5, ал. 5 от отменената наредба е посочено, че при възлагане, извършено чрез пряко договаряне, уговореното

възнаграждение не може да надхвърля 10 000 лева. Следователно, може да се заключи с максимална сигурност, че посоченият праг от 10 000 лева при възлагане на процедури на пряко договаряне по реда на действащата Наредба не отговаря на икономическите реалности и следва да бъде актуализиран.

3. Чрез изменението на чл. 14, ал. 1, т. 4 и ал. 2 се постига съобразяване на Наредбата с действащата нормативна уредба, а именно Закона за противодействие на корупцията.

4. Нормата на чл. 26, ал. 1 от Наредбата се допълва с ново изречение: *„Когато е проведена процедура на пряко договаряне по чл. 5, ал. 3, за която е бил поканен само един кандидат или по чл. 6, договорът с този кандидат може да се сключи в 14-дневен срок след приемане на решението по чл. 24, ал. 4 и представяне на доказателствата по чл. 14, ал. 5, както и на други документи, когато такива се изискват.“* Съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата договорът с класирания на първо място кандидат се сключва в 14-дневен срок след изтичането на срока за обжалване на решението по чл. 24, ал. 4 от Наредбата и представяне на доказателствата по чл. 14, ал. 5 от Наредбата, както и на други документи, когато такива се изискват. Правната норма предпоставя АППК да „изчака“ изтичането на срока за обжалване на процедурата преди да сключи договор с конкретния кандидат, като по този начин се цели защита на интересите на участващите в процедурата лица, които, освен административният орган, също имат пряк, правно защитим интерес от законосъобразното протичане на процедурата. Разпоредбата осигурява и правната сигурност в правоотношенията, резултат от процедурата по възлагане. В този смисъл, сключването на договор в следствие на проведено пряко договаряне с едно лице, не би имало за последица нарушаване или неизпълнение на поставените с разпоредбата цели, поради което разпоредбата се нуждае от допълване чрез изрично разписване на тази хипотеза.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Правната уредба, съдържаща се Наредбата ще бъде осъвременена и съобразена с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство. Ще бъдат преодолені установените празноти и несъвършенства в Наредбата. Действащите правни норми, свързани с възлагането на дейностите по Наредбата след провеждане на ограничен конкурс, максималната стойност, при която може да се възложи процедура на пряко договаряне по Наредбата, възможността за сключване на договор по Наредбата преди изтичане на срока за обжалване на решението за избор на изпълнител в случаите на проведена процедура на пряко договаряне с едно лице, ще бъдат изменени, което ще подобри и улесни точното прилагане на конкретните разпоредби от страна на техните адресати в лицето на АППК и общинските органи за приватизация.

Подзаконовата нормативна уредба ще отговаря на нуждите на заинтересованите лица, преди всичко АППК и общинските органи за приватизация. Подходящият регламент на процедурите по Наредбата и съобразяването на стойностите със съвременните икономически реалности би могло да повиши интереса за участие в провежданите процедури на повече физически и юридически лица, което ще повиши конкуренцията и прозрачността при избора на изпълнител.

Следва да се посочи, че наличието на правна сигурност поражда по-висока степен на доверие в институциите, намалява основанията за спорове и различни подходи от заинтересованите страни, включително недоволството от страна на представители на бизнеса и граждани.

Тези положителни въздействия ще се отразят по отношение на всички заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: не са идентифицирани.

Административна тежест: С приемането на постановлението не се създават нови административни задължения за засегнатите лица, като административната тежест би следвало да се намали.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

			Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 1	Осъвременяване на правната уредба, съдържаща се Наредбата и съобразяването ѝ с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство нормативната уредба.	Степента на изпълнение на критериите е нулева	Степента на изпълнение на критериите е висока
	Цел 2	Подобряване на правната уредба и улесняване на нейното прилагане чрез преодоляване на констатираните празноти/неясноти.	Степен на изпълнение на критериите е нулева	Степента на изпълнение на критериите е висока
Ефикасност	Цел 1	Осъвременяване на правната уредба, съдържаща се Наредбата и съобразяването ѝ с настъпилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство нормативната уредба.	Степента на изпълнение на критериите е нулева	Степента на изпълнение на критериите е висока

Съгласуваност	Цел 2	Подобряване на правната уредба и улесняване на нейното прилагане чрез преодоляване на констатираните празноти/неясноти	Степента на изпълнение на критериите е нулева	Степента на изпълнение на критериите е висока
	Цел 1	Осъвременяване на правната уредба, съдържаща се Наредбата и съобразяването ѝ с наставилите през последните години промени в икономическата среда и в действащото законодателство нормативната уредба.	Степента на изпълнение на критериите е нулева	Степента на изпълнение на критериите е висока
	Цел 2	Подобряване на правната уредба и улесняване на нейното прилагане чрез преодоляване на констатираните празноти/неясноти	Степента на изпълнение на критериите е нулева	Степента на изпълнение на критериите е висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи; съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия“.

С оглед на изложеното може да се заключи, че препоръчителен вариант за действие за решаване на проблема е Вариант 2.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи

☐ Ще се намали

☐ Няма ефект

С приемането на постановлението не се създават нови административни задължения за засегнатите лица, като административната тежест би следвало да се намали.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

.....

☐ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☐ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☛ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☛ Проведени са консултации

.....
.....
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☛ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът подлежи на обществено обсъждане съгласно чл. 26 ЗНА и се публикува на Портала за обществени консултации, както и на интернет страницата на АППК, а изразените становища, предложения и препоръки на граждани и юридически лица ще бъдат отразени в справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите от тях. Справката трябва да бъде публикувана на интернет страницата на АППК и на Портала за обществени консултации.

Индикативен график за провеждане на обществените консултации:

Консултационна процедура	срок
1. Публикуване на проекта за постановление на МС заедно с доклада и предварителната оценка на въздействието	30 дни за постъпване на предложения и становища от заинтересованата общественост, на основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове.
2. Изпращане с писмо на изготвения проект на постановление, доклада и предварителната оценка на въздействието за съгласуване и даване на становища от министерствата по реда на чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.	В рамките на срока по т. 1 ще се определи срок от 14 дни съгласно чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.
3. Обсъждане на постъпилите предложения и становища от общественото обсъждане и от съгласувателната процедура с министерствата	5 работни дни от изтичане на срока по т. 1
4. Изготвяне на мотиви за вземане на решение за приемане или неприемане на постъпилите	5 работни дни от изтичане на срока по т. 1

предложения и на справка заедно с обосновка за неприетите предложения

5. Публикуване на справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения на интернет страницата на АППК и на Портала за обществени консултации.

След изтичане на срока по т. 3 и 4 и преди приемане на постановлението.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници: няма

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Гергана Славкова, директор на дирекция „Правна“

Дата: 18.02.2025 г.

Подпис:

предложения и на справка заедно с обосновка за неприетите предложения

5. Публикуване на справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения на интернет страницата на АППК и на Портала за обществени консултации.

След изтичане на срока по т. 3 и 4 и преди приемане на постановлението.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници: няма

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Гергана Славкова, директор на дирекция „Правна“

Дата: 18.02.2025 г.

Подпис: